



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 171/2016-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. marca 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., advokátska kancelária Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, vedené pod sp. zn. Rvp 12804/2015, sp. zn. Rvp 12808/2015 – sp. zn. Rvp 12810/2015, sp. zn. Rvp 12825/2015, sp. zn. Rvp 12830/2015, sp. zn. Rvp 12833/2015, sp. zn. Rvp 15279/2015, sp. zn. Rvp 15280/2015, sp. zn. Rvp 15282/2015, sp. zn. Rvp 15283/2015, sp. zn. Rvp 15286/2015, sp. zn. Rvp 15287/2015, sp. zn. Rvp 15289/2015, sp. zn. Rvp 15296/2015, sp. zn. Rvp 15299/2015 – sp. zn. Rvp 15304/2015, sp. zn. Rvp 15307/2015, sp. zn. Rvp 15308/2015, sp. zn. Rvp 15465/2015 – sp. zn. Rvp 15469/2015, sp. zn. Rvp 15475/2015, sp. zn. Rvp 15479/2015, sp. zn. Rvp 15480/2015, sp. zn. Rvp 15482/2015 – sp. zn. Rvp 15486/2015, sp. zn. Rvp 15488/2015 – sp. zn. Rvp 15490/2015, sp. zn. Rvp 15726/2015, sp. zn. Rvp 15728/2015, sp. zn. Rvp 15735/2015 – sp. zn. Rvp 15736/2015, sp. zn. Rvp 15742/2015, sp. zn. Rvp 15745/2015, sp. zn. Rvp 15747/2015, sp. zn. Rvp 16096/2015, sp. zn. Rvp 16097/2015, sp. zn. Rvp 16099/2015, sp. zn. Rvp 16100/2015, sp. zn. Rvp 16105/2015, sp. zn. Rvp 16600/2015, sp. zn. Rvp 16601/2015, sp. zn. Rvp 16603/2015 – sp. zn. Rvp 16607/2015, sp. zn. Rvp 16610/2015, sp. zn. Rvp 16614/2015, sp. zn. Rvp 16619/2015, sp. zn. Rvp 16640/2015, sp. zn. Rvp 16641/2015, sp. zn. Rvp 16644/2015, sp. zn. Rvp 16646/2015 – sp. zn. Rvp 16649/2015 a sp. zn. Rvp 16657/2015 – sp. zn. Rvp 16660/2015 vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv

a základných slobôd postupom Krajského súdu v Nitre a jeho rozhodnutiami uvedenými v prílohe tohto uznesenia a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., vedené pod sp. zn. sp. zn. Rvp 12804/2015, sp. zn. Rvp 12808/2015 – sp. zn. Rvp 12810/2015, sp. zn. Rvp 12825/2015, sp. zn. Rvp 12830/2015, sp. zn. Rvp 12833/2015, sp. zn. Rvp 15279/2015, sp. zn. Rvp 15280/2015, sp. zn. Rvp 15282/2015, sp. zn. Rvp 15283/2015, sp. zn. Rvp 15286/2015, sp. zn. Rvp 15287/2015, sp. zn. Rvp 15289/2015, sp. zn. Rvp 15296/2015, sp. zn. Rvp 15299/2015 – sp. zn. Rvp 15304/2015, sp. zn. Rvp 15307/2015, sp. zn. Rvp 15308/2015, sp. zn. Rvp 15465/2015 – sp. zn. Rvp 15469/2015, sp. zn. Rvp 15475/2015, sp. zn. Rvp 15479/2015, sp. zn. Rvp 15480/2015, sp. zn. Rvp 15482/2015 – sp. zn. Rvp 15486/2015, sp. zn. Rvp 15488/2015 – sp. zn. Rvp 15490/2015, sp. zn. Rvp 15726/2015, sp. zn. Rvp 15728/2015, sp. zn. Rvp 15735/2015 – sp. zn. Rvp 15736/2015, sp. zn. Rvp 15742/2015, sp. zn. Rvp 15745/2015, sp. zn. Rvp 15747/2015, sp. zn. Rvp 16096/2015, sp. zn. Rvp 16097/2015, sp. zn. Rvp 16099/2015, sp. zn. Rvp 16100/2015, sp. zn. Rvp 16105/2015, sp. zn. Rvp 16600/2015, sp. zn. Rvp 16601/2015, sp. zn. Rvp 16603/2015 – sp. zn. Rvp 16607/2015, sp. zn. Rvp 16610/2015, sp. zn. Rvp 16614/2015, sp. zn. Rvp 16619/2015, sp. zn. Rvp 16640/2015, sp. zn. Rvp 16641/2015, sp. zn. Rvp 16644/2015, sp. zn. Rvp 16646/2015 – sp. zn. Rvp 16649/2015 a sp. zn. Rvp 16657/2015 – sp. zn. Rvp 16660/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 12804/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli od 10. septembra 2015 do 21. decembra 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) a jeho rozhodnutiami uvedenými v prílohe tohto uznesenia (ďalej len „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“).

Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupovala v postavení žalobkyne v konaniach vedených okresnými súdmi v obvode krajského súdu (ďalej len „okresné súdy“), ktorých predmetom bolo rozhodovanie o náhrade škody a náhrade nemajetkovej ujmy v zmysle podmienok vyplývajúcich zo zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spôsobenej nesprávnym úradným postupom okresných súdov v exekučných konaniach, v ktorých sťažovateľka vystupovala ako oprávnená.

Okresné súdy rozhodovali vo veci samej rozsudkami, ktorými boli jej žalobné nároky zamietnuté. Proti týmto rozsudkom podala sťažovateľka odvolania, krajský súd však v odvolacom konaní prvostupňové rozhodnutia okresných súdov potvrdil ako vecne správne. Z dôvodu podania odvolania proti rozsudkom okresného súdu ten-ktorý okresný súd sťažovateľke nadväzne vydaným uznesením tiež vyrubil súdny poplatok podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov [(príloha zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“)]. Sťažovateľkou následne podaným odvolaniam proti uzneseniam okresných súdov nebolo krajským súdom (až na výnimočné

prípady) vyhovené. Z týchto dôvodov podala sťažovateľka ústavnému súdu sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy.

Sťažovateľka v závere sťažností na podporu svojich tvrdení v tom-ktorom prípade poukazuje aj na „... časť zápisnice z rokovania občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktoré sa uskutočnilo dňa 27. novembra 2013 o 09:00 hod. na č. dv. 204, 1. poschodie Krajského súdu v Banskej Bystrici, Skuteckého ul. 7, kde sa rozoberala otázka vzniku poplatkovej povinnosti podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov...“, v zmysle ktorej „... konanie vo veci náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, ktoré začalo do 30.09.2012 je podľa § 4 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch oslobodené aj v odvolacom konaní. Navrhovateľovi v týchto veciach podaním odvolania po 01.10.2012 poplatková povinnosť z odvolania nevzniká.“.

Sťažovateľka v petite podaných sťažností vzhľadom na uvedené žiada, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie ňou označených práv postupom krajského súdu, ako i napadnutými rozhodnutiami krajského súdu (v podaniach nesprávne uvádza, že ide o uznesenia hoci v skutočnosti ide o rozsudky, pozn.), zruší napadnuté rozhodnutia krajského súdu, predmetné veci krajskému súdu vráti na ďalšie konanie a prizná jej primerané finančné zadosťučinenie, ako i úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa užho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 12804/2015, sp. zn. Rvp 12808/2015 – sp. zn. Rvp 12810/2015, sp. zn. Rvp 12825/2015, sp. zn. Rvp 12830/2015, sp. zn. Rvp 12833/2015, sp. zn. Rvp 15279/2015, sp. zn. Rvp 15280/2015, sp. zn. Rvp 15282/2015, sp. zn. Rvp 15283/2015, sp. zn. Rvp 15286/2015,

sp. zn. Rvp 15287/2015, sp. zn. Rvp 15289/2015, sp. zn. Rvp 15296/2015, sp. zn. Rvp 15299/2015 – sp. zn. Rvp 15304/2015, sp. zn. Rvp 15307/2015, sp. zn. Rvp 15308/2015, sp. zn. Rvp 15465/2015 – sp. zn. Rvp 15469/2015, sp. zn. Rvp 15475/2015, sp. zn. Rvp 15479/2015, sp. zn. Rvp 15480/2015, sp. zn. Rvp 15482/2015 – sp. zn. Rvp 15486/2015, sp. zn. Rvp 15488/2015 – sp. zn. Rvp 15490/2015, sp. zn. Rvp 15726/2015, sp. zn. Rvp 15728/2015, sp. zn. Rvp 15735/2015 – sp. zn. Rvp 15736/2015, sp. zn. Rvp 15742/2015, sp. zn. Rvp 15745/2015, sp. zn. Rvp 15747/2015, sp. zn. Rvp 16096/2015, sp. zn. Rvp 16097/2015, sp. zn. Rvp 16099/2015, sp. zn. Rvp 16100/2015, sp. zn. Rvp 16105/2015, sp. zn. Rvp 16600/2015, sp. zn. Rvp 16601/2015, sp. zn. Rvp 16603/2015 – sp. zn. Rvp 16607/2015, sp. zn. Rvp 16610/2015, sp. zn. Rvp 16614/2015, sp. zn. Rvp 16619/2015, sp. zn. Rvp 16640/2015, sp. zn. Rvp 16641/2015, sp. zn. Rvp 16644/2015, sp. zn. Rvp 16646/2015 – sp. zn. Rvp 16649/2015 a sp. zn. Rvp 16657/2015 – sp. zn. Rvp 16660/2015 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd, uplatniac citované právne normy, tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

K namietanému porušeniu označených práv napadnutými rozhodnutiami krajského súdu

Ústavný súd po preskúmaní obsahu predmetných sťažností týkajúcich sa napadnutých rozhodnutí krajského súdu v kontexte svojich zistení dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v stovkách predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery všeobecných súdov rozhodujúcich o jej žalobných nárokoch podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti s oneskoreným postupom všeobecných súdov pri postupe podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Vzhľadom na totožnosť tak v osobe sťažovateľky, ako aj totožnosť v použitej právnej argumentácii, v skutkových okolnostiach, ktoré boli podstatné pre ustálenie záverov všeobecných súdov aj vo veľkom množstve predošlých

prípadoch, ktoré boli posudzované ústavným súdom, ako aj krajského súdu, voči ktorému sťažnosti smerujú, ústavný súd dospel k záveru, že sťažovateľke sú nepochybne známe dôvody odmietnutia sťažností v obdobných prípadoch, ako aj vyslovený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku.

Keďže v rozsahu použitej argumentácie sťažovateľky proti napadnutým rozhodnutiam krajského súdu sa táto nemení, nie je potrebné opätovne uvádzať tie isté dôvody odmietnutia. Ústavný súd sa preto plne stotožňuje s dôvodmi svojich predchádzajúcich rozhodnutí (I. ÚS 369/2014, I. ÚS 373/2014, II. ÚS 458/2014, II. ÚS 503/2015, II. ÚS 504/2015, II. ÚS 506/2015, IV. ÚS 256/2014, IV. ÚS 363/2014), ktoré skončili odmietnutím rovnakých sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených. Ústavný súd v posudzovaných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na už citované svoje skoršie rozhodnutia.

Pokiaľ ide o tie časti napadnutých rozhodnutí krajského súdu, ktoré sa týkajú potvrdení rozhodnutí/uznesení súdov prvého stupňa o povinnosti sťažovateľky zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie ako riadneho opravného prostriedku, ako aj postupom, ktorý ich vydaniu predchádzal, ústavný súd obdobne po preskúmaní obsahu týchto sťažností považuje použitú argumentáciu v týchto sťažnostiach za identickú s jej právnou argumentáciou, ktorú už sťažovateľka použila v celom rade predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd v uplynulom období už zaoberal. Sťažovateľke sú aj tieto dôvody odmietnutia sťažností v uvedených prípadoch známe, rovnako ako aj vyslovený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku, v dôsledku čoho nie je ani v tejto zvyšnej časti potrebné dôvody odmietnutia bližšie rozvádzať.

Vzhľadom na uvedené sa preto ústavný súd plne stotožňuje s dôvodmi svojich predchádzajúcich rozhodnutí (I. ÚS 453/2014, I. ÚS 517/2014, I. ÚS 763/2014, III. ÚS 514/2014, III. ÚS 620/2014, IV. ÚS 255/2014, IV. ÚS 266/2014, IV. ÚS 267/2014, IV. ÚS 268/2014, IV. ÚS 340/2014 atď.), ktoré skončili odmietnutím rovnakých sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených. Ústavný súd ani v týchto prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na už citované

svoje skoršie rozhodnutia, ktoré taktiež skončili odmietnutím z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Reagujúc na sťažnostnú námietku sťažovateľky [týkajúcu sa okrem iného v tomto prípade i poukazu sťažovateľky na časť zápisnice z rokovania občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. novembra 2013 vo veci vzniku poplatkovej povinnosti podľa položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov (bod 3)], ústavný súd len stručne dodáva, že vo svojej judikatúre sa už neraz vyjadril i k otázke prípadnej rozdielnej interpretácie všeobecne záväzných právnych predpisov v rozhodovacej činnosti všeobecných súdov. Ústavný súd v kontexte zmieneného zastáva názor, že nie je jeho úlohou zjednocovať rozhodovaciu prax všeobecných súdov, lebo zjednocovanie rozhodovacej praxe je vecou odvolacích súdov, resp. Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (I. ÚS 199/07, I. ÚS 235/07, I. ÚS 256/08).

S prihliadnutím na postavenie ústavného súdu vo vzťahu k rozhodovacej činnosti všeobecných súdov, na odôvodnenosť napadnutých rozhodnutí krajského súdu, ako aj s poukazom na to, že obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nie je právo na rozhodnutie v súlade s právnym názorom účastníka súdneho konania, resp. právo na úspech v konaní (obdobne napr. II. ÚS 218/02, III. ÚS 198/07, I. ÚS 265/07, III. ÚS 139/08), ústavný súd sťažnosti sťažovateľky odmietol z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti.

Vzhľadom na odmietnutie sťažností ako celku rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených (zrušenie napadnutých rozhodnutí krajského súdu, vrátenie vecí na ďalšie konanie a priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, ako i úhrady trov konania) stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. marca 2016

Príloha k uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 171/2016

Por. č.	sp. zn. sťažností vedených ústavným súdom (Rvp)	sp. zn. uznesení Krajského súdu v Nitre
1.	Rvp 12804/2015	sp. zn. 6 Co 720/2014, 6 Co 721/2014 z 27. mája 2015
2.	Rvp 12808/2015	sp. zn. 1 Co 187/2014, 1Co 188/2014 z 30. júna 2015
3.	Rvp 12809/2015	sp. zn. 7 Co 551/2014, 7 Co 552/2014 z 28. mája 2015
4.	Rvp 12810/2015	sp. zn. 2 Co 185/2014, 2 Co 186/2014 z 8. júla 2015
5.	Rvp 12825/2015	sp. zn. 15 Co 185/2014, 15 Co 186/2014 z 26. mája 2015
6.	Rvp 12830/2015	sp. zn. 1 Co 191/2014, 1 Co 192/2014 z 23. júna 2015
7.	Rvp 12833/2015	sp. zn. 26 Co 244/2014, 26 Co 245/2014 zo 7. mája 2015
8.	Rvp 15279/2015	sp. zn. 9 Co 897/2014, 9 Co 898/2014 z 25. júna 2015
9.	Rvp 15280/2015	sp. zn. 4 Co 70/2015, 4 Co 71/2015 z 10. septembra 2015
10.	Rvp 15282/2015	sp. zn. 4 Co 74/2015, 4 Co 75/2015 z 10. septembra 2015
11.	Rvp 15283/2015	sp. zn. 4 Co 85/2015, 4 Co 86/2015 z 10. septembra 2015
12.	Rvp 15286/2015	sp. zn. 2 Co 9/2015, 2 Co 10/2015 z 23. septembra 2015
13.	Rvp 15287/2015	sp. zn. 2 Co 57/2015, 2 Co 58/2015 z 23. septembra 2015
14.	Rvp 15289/2015	sp. zn. 9 Co 51/2015, 9 Co 52/2015 z 20. augusta 2015
15.	Rvp 15296/2015	sp. zn. 2 Co 1/2015, 2 Co 2/2015 z 23. septembra 2015
16.	Rvp 15299/2015	sp. zn. 6 Co 132/2015, 6 Co 133/2015 z 29. júla 2015

17. Rvp 15300/2015 sp. zn. 4 Co 81/2015, 4 Co 82/2015
z 10. septembra 2015
18. Rvp 15301/2015 sp. zn. 8 Co 211/2015, 8 Co 212/2015
z 25. júna 2015
19. Rvp 15302/2015 sp. zn. 8 Co 233/2015, 8 Co 234/2015
z 2. júla 2015
20. Rvp 15303/2015 sp. zn. 4 Co 72/2015, 4 Co 73/2015
z 10. septembra 2015
21. Rvp 15304/2015 sp. zn. 6 Co 121/2015, 6 Co 122/2015
z 29. júla 2015
22. Rvp 15307/2015 sp. zn. 5 Co 1131/2014, 5 Co 346/2015
z 3. júna 2015
23. Rvp 15308/2015 sp. zn. 15 Co 267/2014, 15 Co 268/2014
z 13. júla 2015
24. Rvp 15465/2015 sp. zn. 4 Co 25/2015, 4 Co 26/2015
z 10. septembra 2015
25. Rvp 15466/2015 sp. zn. 4 Co 23/2015, 4 Co 24/2015
z 10. septembra 2015
26. Rvp 15467/2015 sp. zn. 4 Co 53/2015, 4 Co 54/2015
z 10. septembra 2015
27. Rvp 15468/2015 sp. zn. 4 Co 44/2015, 4 Co 45/2015
z 10. septembra 2015
28. Rvp 15469/2015 sp. zn. 2 Co 25/2015, 2 Co 26/2015
z 23. septembra 2015
29. Rvp 15475/2015 sp. zn. 9 Co 89/2015, 9 Co 90/2015
z 3. septembra 2015
30. Rvp 15479/2015 sp. zn. 4 Co 29/2015, 4 Co 30/2015
z 10. septembra 2015
31. Rvp 15480/2015 sp. zn. 4 Co 49/2015, 4 Co 50/2015
z 10. septembra 2015
32. Rvp 15482/2015 sp. zn. 4 Co 38/2015, 4 Co 39/2015
z 10. septembra 2015
33. Rvp 15483/2015 sp. zn. 4 Co 27/2015, 4 Co 28/2015
z 10. septembra 2015
34. Rvp 15484/2015 sp. zn. 9 Co 87/2015, 9 Co 88/2015
z 3. septembra 2015
35. Rvp 15485/2015 sp. zn. 9 Co 665/2015, 9 Co 666/2015

36. Rvp 15486/2015 z 3. septembra 2015
sp. zn. 9 Co 1111/2015, 9 Co 1112/2014
37. Rvp 15488/2015 z 20. augusta 2015
sp. zn. 4 Co 5/2015, 4 Co 6/2015
38. Rvp 15489/2015 z 10. septembra 2015
sp. zn. 9 Co 750/2015, 9 Co 751/2015
39. Rvp 15490/2015 z 3. septembra 2015
sp. zn. 9 Co 83/2015, 9 Co 84/2015
40. Rvp 15726/2015 z 3. septembra 2015
sp. zn. 11 Co 167/2014, 11 Co 168/2014
41. Rvp 15728/2015 zo 16. septembra 2015
sp. zn. 25 Co 367/2015, 25 Co 368/2015
42. Rvp 15735/2015 z 30. septembra 2015
sp. zn. 25 Co 247/2015, 25 Co 248/2015
43. Rvp 15736/2015 z 23. septembra 2015
sp. zn. 25 Co 231/2015, 25 Co 232/2015
44. Rvp 15742/2015 z 23. septembra 2015
sp. zn. 4 Co 63/2015, 4 Co 64/2015
45. Rvp 15745/2015 z 10. septembra 2015
sp. zn. 7 Co 210/2015, 7 Co 211/2015
46. Rvp 15747/2015 z 13. augusta 2015
sp. zn. 5 Co 851/2014, 5 Co 852/2014
47. Rvp 16096/2015 z 1. júla 2015
sp. zn. 9 Co 226/2015, 9 Co 227/2015
48. Rvp 16097/2015 z 1. októbra 2015
sp. zn. 9 Co 234/2015, 9 Co 235/2015
49. Rvp 16099/2015 z 1. októbra 2015
sp. zn. 25 Co 401/2015, 25 Co 402/2015
50. Rvp 16100/2015 z 30. septembra 2015
sp. zn. 25 Co 211/2015, 25 Co 212/2015
51. Rvp 16105/2015 z 23. septembra 2015
sp. zn. 4 Co 58/2015, 4 Co 59/2015
52. Rvp 16600/2015 z 10. septembra 2015
sp. zn. 7 Co 196/2015, 7 Co 197/2015
53. Rvp 16601/2015 z 13. augusta 2015
sp. zn. 7 Co 198/2015, 7 Co 199/2015
- z 13. augusta 2015

54. Rvp 16603/2015 sp. zn. 26 Co 231/2014, 26 Co 232/2014
z 3. septembra 2015
55. Rvp 16604/2015 sp. zn. 26 Co 219/2014, 26 Co 220/2014
z 3. septembra 2015
56. Rvp 16605/2015 sp. zn. 26 Co 211/2014, 26 Co 212/2014
z 3. septembra 2015
57. Rvp 16606/2015 sp. zn. 15 Co 269/2014, 15 Co 270/2014
z 8. septembra 2015
58. Rvp 16607/2015 sp. zn. 15 Co 276/2014, 15 Co 277/2014
z 8. septembra 2015
59. Rvp 16610/2015 sp. zn. 7 Co 286/2015, 7 Co 306/2015
z 20. augusta 2015
60. Rvp 16614/2015 sp. zn. 7 Co 672/2015, 7 Co 673/2015
z 13. augusta 2015
61. Rvp 16619/2015 sp. zn. 11 Co 169/2014, 11 Co 170/2014,
11 Co 171/2014 zo 7. októbra 2015
62. Rvp 16640/2015 sp. zn. 11 Co 225/2014, 11 Co 226/2014
zo 14. októbra 2015
63. Rvp 16641/2015 sp. zn. 4 Co 163/2015, 4 Co 164/2015
z 15. októbra 2015
64. Rvp 16644/2015 sp. zn. 8 Co 755/2015, 8 Co 756/2015
z 24. septembra 2015
65. Rvp 16646/2015 sp. zn. 7 Co 248/2015, 7 Co 249/2015
z 20. augusta 2015
66. Rvp 16647/2015 sp. zn. 7 Co 220/2015, 7 Co 221/2015
z 20. augusta 2015
67. Rvp 16648/2015 sp. zn. 15 Co 321/2014, 15 Co 322/2014
z 22. septembra 2015
68. Rvp 16649/2015 sp. zn. 11 Co 143/2014, 11 Co 144/2014
zo 16. septembra 2015
69. Rvp 16657/2015 sp. zn. 26 Co 145/2015, 26 Co 146/2015
z 3. septembra 2015
70. Rvp 16658/2015 sp. zn. 26 Co 147/2015, 26 Co 148/2015
z 3. septembra 2015
71. Rvp 16659/2015 sp. zn. 7 Co 177/2015, 7 Co 178/2015
z 13. augusta 2015
72. Rvp 16660/2015 sp. zn. 7 Co 94/2015, 7 Co 95/2015

z 13. augusta 2015